

๑๗๖
๖๑
๒๕๕๕
๕๕๕๕

โครงการวิจัย เรื่องปัญหาอายุความของความผิดมูลฐานตาม
พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.2542

The Problems of the Limitations in Predicate Offences Under
the Anti-Money Laundering Act of B.E. 2542

ที่ปรึกษาโครงการวิจัย

นายอรรถนิติ ดิษฐอำนาจ

นายจรูญ ภักดีชนากุล

พลตำรวจตรีพิรพันธุ์ เปรมภูติ



นักวิจัย

ผศ.ดร.ศรีสมบัติ โชคประจักษ์ชัด

พันตำรวจโทหญิงेमอร์ ไชยบัวแดง

ร้อยตำรวจเอกหญิงสุวนีย์ แสงผล

นางอัจฉรา ปรีชาจิตต์

ผู้ช่วยนักวิจัย

นางสาวปราณี แก้วเอี่ยน

นายอักรินทร์ ถิ่นประเสริฐ

สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

พ.ศ. 2548

โดยได้รับทุนสนับสนุนการวิจัยจากสำนักงานกิจการยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม
และสำนักงานสนับสนุนกองทุนการวิจัย (สกว.)

ISBN : 974-8213-12-9

บทคัดย่อ

รายงานการวิจัย “ปัญหาอายุความของความผิดมูลฐานตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542” เป็นการศึกษาเชิงคุณภาพ โดยมีจุดมุ่งหมายหลักของการวิจัย เพื่อศึกษาปัญหาอายุความของความผิดมูลฐานตามพระราชบัญญัติการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 เพื่อศึกษาปัญหาอุปสรรคจากผลการดำเนินงานตามพระราชบัญญัติการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และเพื่อเป็นแนวทางในการศึกษารูปแบบที่เหมาะสมในการกำหนดอายุความของความผิดมูลฐานตามพระราชบัญญัติการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 ของประเทศไทย คณะผู้วิจัยใช้ระเบียบวิธีการวิจัยเชิงคุณภาพเป็นการสืบค้นข้อมูลในแนวลึกเพื่อตอบคำถามโดยใช้วิธีการสัมภาษณ์เชิงลึก (in-depth interviews) การสนทนากลุ่มย่อย (focus groups) จากเจ้าหน้าที่ของรัฐและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการบังคับใช้กฎหมายตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 และการเก็บข้อมูลจากเอกสาร (documents) การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพใช้การวิเคราะห์เชิงเนื้อหา (content analysis)

ผลการวิจัยพบว่า การพิจารณาอายุความในการดำเนินคดีอาญาตามความผิดมูลฐานให้ยึดอายุความทางประมวลกฎหมายอาญา แล้วแต่ความผิดนั้นๆ และหากมีการแก้ไขอายุความทางอาญาก็ควรแก้ไขที่ประมวลกฎหมายอาญา ประเด็นต่อมาพบว่าการแก้ไขเรื่องอายุความของความผิดมูลฐานทั้งแปดประการจะมีอายุความไม่เท่ากัน การกำหนดอายุความให้แก่เฉพาะคดีพิเศษให้มากขึ้นโดยไม่ต้องไปแก้ประมวลกฎหมายอาญาที่กำหนดอายุความไว้เดิม แต่กำหนดเป็นกฎหมายไว้ต่างหาก ตามพระราชบัญญัติเฉพาะเรื่องเช่นความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นต้น ประการสุดท้ายมีข้อเสนอแนะให้มีการศึกษาเพิ่มเติมต่อไปถึง กรณีการยึดทรัพย์ทางแพ่งตามพระราชบัญญัติการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 ที่ไม่ได้กำหนดอายุความไว้ ว่าควรกำหนดอายุความ 10 ปี หรือควรให้มีผลย้อนบังคับไปโดยไม่มีอายุความ และควรมีการศึกษาเพิ่มเติมว่า ผลบังคับให้ยึดทรัพย์ทางแพ่งตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินควรมีได้แค่ไหนจึงจะเหมาะสมในกรณีหากการดำเนินคดีความผิดมูลฐานทางอาญาเกิดก่อนพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 มีผลบังคับใช้ หรือ การขาดอายุความทางอาญา

Abstract

The Research reports on "The Problems of the limitations in Predicate Offences under the Anti-Money Laundering Act of 1999", a qualitative research, has following main objectives: (1) studying the issues of limitation of predicate offences under the Anti-Money Laundering Act of 1999"; (2) analyzing problems and constraints encountered in the course of implementing the Anti-Money Laundering Act of 1999"; and (3) recommending guidelines for further study on appropriate limitation of predicate offences under the Anti-Money Laundering Act of 1999.

The researchers employed a qualitative research method in the gathering of in-depth information. This included in-depth interviews, arranging discussions of focus groups comprising government officials and those related with law enforcement under the Anti-Money Laundering Act of 1999, compiling relevant documents, and analyzing the information using content analysis method.

The study found that determining the limitation in criminal predicate offences should correspond to that contained in the Criminal Code subject to particular offence. An amendment to limitation in criminal case should call for an amendment to the Criminal Code. The study further found that in amending the limitation of the eight predicate offences, each of the offence would carry different term of limitation. Thus, the stipulation of limitation should focus on special case without having to amend the Criminal Code, in which it contains limitation related to criminal offences. The study therefore suggested that a specific law be enacted in accordance with each existing law, for example, the narcotic drug suppression law. Lastly, this study suggested that a further study be conducted concerning the current civil forfeiture system under the Anti-Money Laundering Act of 1999 of which a limitation has not yet been termed. This aims to find out either a ten-year limitation should be enforced or an enforcement can be applied retrospectively without having to set a limitation term. In addition, this study suggested a further study regarding the extent to which the civil forfeiture system under the Anti-Money Laundering Act of 1999 could be enforced if a predicate criminal offence occurred prior to the promulgation of the Anti-Money Laundering Act of 1999, or if the criminal case was closed.