พระราชบัญญัติฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด พ.ศ. 2545: ศึกษากรณีอำนาจหน้าที่ของพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ

นภัสนันท์ อึ้งวิฑูรสถิตย์

วิทยานิพนธ์เสนอต่อมหาวิทยาลัยรามคำแหง
เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญา
นิติศาสตรมหาบัณฑิต
ปีการศึกษา 2552
ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยรามคำแหง

THE NARCOTIC ADDICT REHABILITATION ACT B.E. 2545 (2002): A CASE STUDY OF THE AUTHORITY OF ADMINISTRATIVE OR POLICE OFFICIALS

NABHASSANUNT AUNGVITOONSTITE

A THESIS PRESENTED TO RAMKHAMHAENG UNIVERSITY
IN PARTIAL FULFILLMENT OF THE REQUIREMENTS
FOR THE DEGREE OF MASTER OF LAWS
2009

COPYRIGHTED BY RAMKHAMHAENG UNIVERSITY

ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์ พระราชบัญญัติฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด พ.ศ. 2545: ศึกษากรณีอำนาจหน้าที่ของพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ

ชื่อผู้เขียน นางสาวนภัสนันท์ อึ้งวิฑูรสถิตย์

คณะ นิติศาสตร์

คณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

รองศาสตราจารย์จรัล เล็งวิทยา ประธานกรรมการ

อาจารย์หม่อมหลวงศุภกิตต์ จรูญโรจน์

มหาวิทยาลัยรามคำแหงอนุมัติให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญามหาบัณฑิต

.....คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิมล พูพิพิธ)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

.....ประธานกรรมการ

(รองศาสตราจารย์สุธินี รัตนวราห)

.....กรรมการ

(รองศาสตราจารย์จรัล เล็งวิทยา)

.....กรรมการ

(อาจารย์หม่อมหลวงศุภกิตต์ จรูญโรจน์)

.....กรรมการ

(รองศาสตราจารย์กำธร กำประเสริฐ)

.....กรรมการ

(อาจารย์อรรณพ ลิขิตจิตถะ)

บทคัดย่อ

ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์ พระราชบัญญัติฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด พ.ศ. 2545: ศึกษากรณีอำนาจหน้าที่ของพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ

ชื่อผู้เขียน นางสาวนภัสนันท์ อึ้งวิฑูรสถิตย์

ชื่อปริญญา นิติศาสตรมหาบัณฑิต

ปีการศึกษา 2552

คณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

1. รองศาสตราจารย์จรัล เล็งวิทยา ประธานกรรมการ
2. อาจารย์หม่อมหลวงศุภกิตต์ จรูญโรจน์

การศึกษาวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาถึงอำนาจหน้าที่ของพนักงานฝ่ายปกครอง หรือตำรวจตามพระราชบัญญัติฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด พ.ศ. 2545 จากเดิมที่กฎหมายไม่ได้บัญญัติรับรองหรือบัญญัติไม่ครอบคลุมถึงการใช้อำนาจหน้าที่ของพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ โดยการศึกษาในครั้งนี้ได้วิเคราะห์เปรียบเทียบกับกฎหมายฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดของต่างประเทศเพื่อให้ทราบถึงเหตุผลปัญหาอุปสรรค รวมถึงแนวทางแก้ไขกฎหมายว่าด้วยการใช้อำนาจหน้าที่ของพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจตามกฎหมายฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด เพื่อให้เกิดความสอดคล้องกับพระราชบัญญัติฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดของประเทศไทยต่อไป

จากผลการศึกษาพบว่ากฎหมายหาได้บัญญัติรับรองอำนาจของพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจในการสั่งตรวจพิสูจน์หาสารเสพติดในเบื้องต้น และในการสั่งให้ส่งตัวผู้ต้องหาไปตรวจพิสูจน์ถึงการเสพหรือการติดสารเสพติดที่ศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดไว้โดยตรงไม่ และถึงแม้จะมีการบัญญัติรับรองถึงผู้มีสิทธิที่จะได้เข้ารับการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดหรือผู้เป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจในกระบวนการตามกฎหมายไว้แล้วก็ตาม แต่ก็ยังไม่ครอบคลุมทั้งหมดอันก่อให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติ

ผลจากการศึกษาดังกล่าวผู้เขียนได้เสนอแนะถึงแนวทางการบังคับใช้พระราช-บัญญัติฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจสรุปได้ว่า ควรมีการเพิ่มเติมมาตรา 19/1 และแก้ไขมาตรา 19 และมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด พ.ศ. 2545 อันจะทำให้กฎหมายฉบับนี้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น

ABSTRACT

Thesis Title	The Narcotic Addict Rehabilitation Act B.E. 2545 (2002): A Case Study of the Authority of Administrative or Police Officials
Student's Name	Miss Nabhassanunt Aungvitoonstite
Degree Sought	Master of Laws
Academic Year	2009

Advisory Committee

1. Assoc. Prof. Jaral Lengvittaya Chairperson
2. M.L. Supakit Charoonrojn

This thesis investigates the authority vested in administrative or police officials in accordance with the Narcotic Addict Rehabilitation Act B.E. 2545 (2002) in view of the fact that the previous law in this connection did not formally regulate the use of authority by said administrative or police officials. In this thesis, the researcher accordingly analyzed and compared narcotic addict rehabilitation laws of foreign countries for the sake of being able to draw conclusions concerning the problems in, obstacles to, and means of amending the laws regulating the authority vested in administrative or police officials so as to be congruent with the intentions of the Narcotic Addict Rehabilitation Act B.E. 2545 (2002) of the Kingdom of Thailand.

Findings are as follows:

The Act does not explicitly regulate the authority assumed by administrative or police officials in respect to inspecting and verifying the presence of narcotic substances at the commencement of investigation. Nor does it directly prescribe under what circumstances and through what measures narcotic consumption or addiction of suspected offenders at the narcotic addict rehabilitation center can be ascertained. Although there are certain regulations and prescriptions governing the certification that suspected offenders have the right to be rehabilitated or that administrative or police officials have the authority to follow legal procedures in such cases, the law still does not cover all cases. This leads to practical problems in fully carrying out the dictates of the law.

On the basis of the findings of this investigation, the researcher would like to offer some suggestions regarding the ways in which the Narcotic Addict Rehabilitation Act B.E. 2545 (2002) should be enforced in regard to the authority vested in administrative or police officials. It is thus the researcher's view that Section 19/1 should be augmented and Section 19 and Section 4 of the Narcotic Addict Rehabilitation Act B.E. 2545 (2002) should be amended to render the law more appropriate in cases which have hitherto not been fully covered.

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้ด้วยความเมตาและความเอาใจใส่เป็นอย่างดีของรองศาสตราจารย์จรัล เล็งวิทยา ประธานกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ที่ได้ให้คำแนะนำอันมีค่า และท่านอาจารย์หม่อมหลวงศุภกิตต์ จรูญโรจน์ซึ่งกรุณารับเป็นกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และช่วยชี้แนะให้วิทยานิพนธ์นี้สมบูรณ์ ตลอดจนกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ อันประกอบด้วย รองศาตราจารย์สุธินี รัตนวราห รองศาสตราจารย์กำธร กำประเสริฐ และอาจารย์อรรณพ ลิขิตจิตถะที่ได้เสนอแนะข้อคิดเห็นต่าง ๆ จนทำให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จมาได้ด้วยดี ผู้เขียนจึงกราบขอบพระคุณท่านอาจารย์ทั้งหลายมา ณ โอกาสนี้ เพราะหากไม่ได้รับคำแนะนำที่ดีวิทยานิพนธ์ฉบับนี้คงไม่สำเร็จลงอย่างแน่นอน

ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณมารดา นางอุษณีย์ อึ้งวิฑูรสถิตย์ และนายอนันต์ อ่อนลมูล ที่ได้อบรมเลี้ยงดู สนับสนุน และเป็นกำลังใจให้ผู้เขียนในทุกด้านมาโดยตลอด

ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณเหล่าคณาจารย์ของ คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัย-รามคำแหงที่ได้ประสิทธิประสาทความรู้แก่ผู้เขียนซึ่งนับว่ามีค่าอย่างมาก

ผู้เขียนขอขอบคุณร้อยตำรวจโทเสกสันต์ คงคืนที่ช่วยเหลือในการให้ข้อมูลต่าง ๆ นางสาวพนิตรา นาสมยนต์ ที่ช่วยแปลบทคัดย่อ ตลอดจนผู้มีอุปการคุณท่านอื่น ๆ ที่ไม่ได้กล่าวนามไว้ ณ ที่นี้ที่กรุณาให้ความช่วยเหลือสนับสนุนในการเขียนวิทยานิพนธ์ครั้งนี้

นภัสนันท์ อึ้งวิฑูรสถิตย์