บทคัดย่อ

ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์ : การกำหนดกรอบลักษณะของความผิดมูลฐานเกี่ยวกับยาเสพติดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

ชื่อผู้เขียน : นายวิทยา นีติธรรม

ชื่อปริญญา : นิติศาสตรมหาบัณฑิต

ปีการศึกษา : 2548

คณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์:

1. รองศาสตราจารย์ ดร. ภูมิ โชคเหมาะ ประธานกรรมการ
2. อาจารย์อรรณพ ลิขิตจิตถะ

การกำหนดให้ความผิดอาญาฐานใดเป็นความผิดมูลฐานนั้นเป็นหลักการสำคัญของพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 เนื่องจากกฎหมายดังกล่าวมีทั้งมาตรการริบทรัพย์สินทางแพ่งโดยกระบวนการร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดมูลฐานตกเป็นของแผ่นดิน โดยเริ่มต้นอาศัยเพียงเหตุอันควรเชื่อได้ว่าทรัพย์สินนั้นเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดมูลฐาน และมีมาตรการทางอาญาที่ใช้ลงโทษบุคคลที่ได้กระทำต่อตัวทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดมูลฐานโดยการกำหนดความผิดฐานฟอกเงิน

จากการศึกษาพบว่า การกำหนดกรอบลักษณะของความผิดมูลฐานเกี่ยวกับยาเสพติดตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 ยังไม่มีความเหมาะสม แตกต่างกับการกำหนดลักษณะของความผิดมูลฐานอื่น ไม่สอดคล้องกับมาตรการทางกฎหมายเกี่ยวกับยาเสพติดของไทยในปัจจุบัน และไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ในการตรากฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินที่ประสงค์จะดำเนินการกับทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดมูลฐาน แต่ความผิดมูลฐานเกี่ยวกับยาเสพติดบางลักษณะเป็นความผิดเล็กน้อยที่ไม่มีทรัพย์สินเกิดขึ้นจากการกระทำความผิดดังกล่าว ซึ่งหากนำมาตรการอื่น เช่น การบำบัดรักษา มาใช้กับผู้กระทำความผิดจะเป็นผลดีกว่า อีกทั้งการ

กำหนดกรอบลักษณะของความผิดที่ไม่มีความเหมาะสมยังก่อให้เกิดปัญหาแก่สำนักงาน ปปง. ในฐานะองค์กรผู้บังคับใช้กฎหมายหลายประการ ดังนั้น จึงเป็นการสมควรที่จะกำหนดกรอบและลักษณะของความผิดมูลฐานเกี่ยวกับยาเสพติดให้มีความเหมาะสม และสอดคล้องกับกฎหมายที่เกี่ยวข้องเพื่อให้สำนักงาน ปปง. ใช้เป็นฐานในการดำเนินการกับทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดยาเสพติดได้และไม่กระทบ กระเทือนถึงสิทธิเสรีภาพของประชาชนมากเกินความจำเป็น โดยผู้เขียนได้เสนอแนวทางในการกำหนดกรอบลักษณะของความผิดมูลฐานเกี่ยวกับยาเสพติดให้ครอบคลุมเฉพาะลักษณะของความผิดที่มีความสำคัญ เช่น การผลิต นำเข้า ส่งออก จำหน่าย หรือมีไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่าย ไว้ 3 แนวทาง ดังนี้

แนวทางที่ 1 การแก้ไขนิยาม คำว่า “ความผิดมูลฐาน”

แนวทางที่ 2 การกำหนดรายละเอียดของลักษณะความผิดมูลฐานเกี่ยวกับยาเสพติดไว้ในกฎกระทรวง

แนวทางที่ 3 การกำหนดกรอบที่จะใช้ในการกำหนดรายละเอียดของลักษณะของการกระทำความผิดมูลฐานเกี่ยวกับยาเสพติดไว้ในกฎหมาย

ABSTRACT

Thesis Title : Conceptualizing and Grounding on Predicate Narcotic Offenses According to Prevention and Suppression of Money Laundering Law

Student's Name : Mr. Witthaya Neetitham

Degree Sought : Master of Laws

Academic Year : 2005

Advisory Committee:

1. Assoc. Prof. Dr. Poom Chokmoh Chairperson
2. Mr. Unnop Likitjitta

The designation of any criminal offenses as Predicate Offences is an important principle of the Anti-money Laundering Act of B.E. 2542. This is because the Act includes the measures of forfeiture of property in civil case by the petition process for the court of law to issue a writ ordering the property pertaining to the commission of an offense to belong to the country by only resorting to the probable cause to believe that the property is involved in the Predicate Offences. Other inclusion is the criminal measures to punish a person who acts against the property pertaining to the Predicate Offences by the designation of commission of money laundering offense.

From the study, it was found that the designation of the natures of the Predicate Offences pertaining to narcotics as provisions in the Anti-money Laundering Act of B.E. 2542 is inappropriate, different from the designation of nature of other Predicate Offences, not conforming to current Thailand's legal measures pertaining to narcotics and not in accordance with the intention of the enactment of law concerning the prevention and suppression of money laundering, which aims to enforce on the property concerning the commission of Predicate Offences. Whilst for some natures, the Predicate Offences pertaining to narcotics are petty offenses without property occurred from the action. For these offenses, if other measures have been utilized, such as the offender's rehabilitation, the better results would have been achieved.

Moreover, the inappropriateness of the designation has caused many problems to the Office of Anti-money Laundering, which is the organization of law enforcement. Therefore, it is suitable to define appropriate and relevant law conforming framework and nature of Predicate Offences pertaining to narcotics so that the Office of Anti-money Laundering can rely as the basis of enforcement on property pertaining to narcotics-related crime without unnecessarily too much impact on rights and liberty of people. The writer has proposed 3 guidelines to set up framework of natures of Predicate Offences pertaining to narcotics to cover only important natures, such as the production, import, export, sale or possession for sale as follows.

First guideline: The amendment of designation of Predicate Offences. Second guideline: The designation of details of natures of Predicate Offences pertaining to narcotics to be included in the Ministerial Regulations.

Third guideline: The establishment of framework to be utilized for setting up details of natures of the commission of Predicate Offences pertaining to narcotics to be included in the Act.